**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-23 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №29-09/20 в отношении адвоката**

**К.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №29-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

31.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Ч.Д.М. и Ч.Ю.А. в отношении адвоката К.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, адвокат осуществляла защиту заявителей совместно с адвокатом О.С.А. Адвокаты убедили заявителей, что ущерб возмещать не требуется, дело закончится судебным штрафом, примирение с потерпевшими не требуется. Однако, после провозглашения приговора, судья разъяснила, что основания для прекращения уголовного преследования отсутствуют, поскольку вред потерпевшим не возмещён, примирение не достигнуто. После провозглашения приговора адвокат отказалась подавать апелляционную жалобу. Адвокат О. в суде отсутствовала. После провозглашения приговора, заявители встречались с представителями магазина «…..», загладили причинённый вред, однако суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменений, поскольку данные действия были совершены после провозглашения приговора.

07.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2490 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражает против жалобы.

30.09.2020г. заявитель Ч.Ю.А. в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Л.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Заявители приняли участие в заседании Совета, выразили устное несогласие с заключением.

Адвокат приняла участие в заседании Совета, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не соглашается с доводами заявителей о том, что совершение действий, направленных на примирение с потерпевшим, являющимся организацией, должно было осуществляться по инициативе защитника, а не самих доверителей. Совет полагает, что выбор и привлечение к оказанию правовой помощи адвоката, отвечающего персональным запросам доверителя, осуществляется путём заключения на соответствующих условиях частно-правового соглашения об оказании юридической помощи, а не по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

Вместе с тем Совет обращает внимание адвоката на то, что в силу п.8 ст.10 КПЭА обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных действующим законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар. Учитывая, что институт защиты в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда является реализацией конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи, доверитель вправе ожидать, что защитник предпримет все необходимые действия по отстаиванию законных интересов подзащитного, в том числе и те, которые сам доверитель не способен предусмотреть в силу своей недостаточной квалификации.

Следовательно, защитник по назначению не должен воздерживаться от инициирования и осуществления по согласованию с подзащитным любых действий, отвечающих интересам защиты, включая переговоры с потерпевшим на предмет примирения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителями.

Президент Галоганов А.П.